На правах рукописи

Гимаев Ильдар Закиевич

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Специальность 22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Уфа 2012

Работа выполнена на кафедре государственного муниципального управления ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан»

Научный руководитель: **Халиков Марат Ильич**
кандидат философских наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан

Официальные оппоненты: **Патрушев Владимир Иванович**
доктор социологических наук, профессор кафедры государственного управления и правового обеспечения государственной службы ФГБОУ ВПО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы

Гайфуллин Андрей Юрьевич
кандидат социологических наук, доцент, заведующий сектором социально-правовых исследований Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»**

Защита состоится 17 мая 2012 года в 16.30 часов на заседании диссертационного совета Д.212.013.05 в ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет» по адресу: 450074, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, физмат. корпус, аудитория 400.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Автореферат диссертации размещен на сайте Башкирского государственного университета (http://www.bashedu.ru) и на сайте Министерства образования и науки РФ (http://mon.gov.ru) 15 апреля 2012 года.

Автореферат разослан 15 апреля 2012 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент Р.Р. Шаяхметова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что начатая в Российской Федерации административная реформа, направленная на совершенствование управления всеми сторонами общественной жизни, невозможна без изучения общественного мнения. Сегодня особую актуальность приобретает проблема разработки эффективных технологий взаимодействия общественного мнения с системой государственного управления. Теоретико-методологический анализ современного общественного мнения способствует повышению уровня концептуального осмысления и обоснования социально-экономических реформ, оптимизации деятельности властных структур. В настоящее время проблема формирования общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления обуславливается, во-первых, огромными потенциальными возможностями воздействия общественного мнения на всю систему государственного управления. Развитие демократического государства невозможно без формирования соответствующего отношения к власти со стороны общества. По мере гуманизации и демократизации общественных отношений происходит активизация гражданского общества и усиление воздействия общественного мнения на политическую жизнь государства.

Во-вторых, в условиях демократизации и информатизации современного общества резко возрастает роль общественного мнения в системе государственного управления. С другой стороны, и у государства возникают дополнительные возможности активно формировать необходимое общественное мнение на основе информационных управленческих технологий.

В-третьих, особо важная роль сегодня принадлежит взаимосвязи общественного мнения с процессами прогнозирования, планирования и контроля эффективности государственного управления. Регулярное отслеживание динамики интересов и потребностей различных социальных групп, отраженных в общественном мнении, дает возможность субъекту управления определять оптимальные цели и направления проводимой государственной политики, предотвращать негативные последствия принятых решений. Систематическая диагностика указанных характеристик выступает неотъемлемым условием не только социального предвидения, но и эффективного воздействия на объект управления.

Формирование и укрепление органов государственной власти требует углубления знания о сущности и содержании общественного мнения в условиях политического, социального и экономического реформирования. Важной для социальной практики становится разработка концепции и теоретической модели участия общества в управленческом процессе.

В-четвертых, с начала социально-политических и экономических преобразований в стране проблема воздействия общественного мнения на

систему государственного управления по существу остается практически не изученной. Отдавая должное значительному вкладу западных и отечественных ученых в разработку основ данной проблемы, нельзя не отметить необходимость в систематизации и обобщении, а также в переосмыслении разработанных ранее подходов.

Исследование системы взаимосвязей общественного мнения и государственного управления представляет собой актуальную проблему, требующую решения ряда задач социологии управления.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретические истоки изучения общественного мнения можно найти в рамках многих философских и психологических конструкций о государстве, общественном договоре, общественном сознании и социальном контроле. Проблема отношений «власти» и «мнения» была сформулирована в античной и средневековой философии Ксенофаном, Гераклитом, Алкемоном, Парменидом, Платоном, Аристотелем, Сократом, Ф.Аквинским, Н.Макиавелли, Э. Роттердамским.

Вплоть до XIX века в работах многих исследователей (Ф. Бэкона, Г. Лейбница, Д. Юма, Т. Гоббса, Д. Локка, Д. Толланда, Ж.Ж. Руссо, К. Гельвеция, И. Канта, Г. Гегеля, А. Колинза, К. Маркса и др.) содержатся весьма обстоятельные и глубокие положения, касающиеся государственного устройства, социальной природы власти и общественного мнения, проблем свободы выражения мнения.

В трудах П. Бурдье, У. Липпмана, Н. Лумана, Э. Ноэль-Нойман, А. де Токвиля, Ф.Тенниса, Г. Тарда, Ю. Хабермаса уделялось большое внимание исследованию условий, границ и возможностей влияния общественного мнения на функционирование и развитие различных социальных и государственных систем управления.

Содержательный материал по исследуемой проблематике представлен в работах отечественных социологов Д.П. Гавра, М.К. Горшкова, Б.А. Грушина, В.М. Соколова, Ж.Т. Тощенко, А.К. Уледова. Предметный анализ природы и функций общественного мнения содержится в публикациях В.С. Коробейникова. В работах М.П. Скалецкого общественное мнение рассматривается в контексте функционирования в структуре общественного сознания. Исследованию общественного мнения как «духовного интегратора» общества, выполняющего функцию регулирования социальной системы, посвящены работы А.В. Козенко, Э.Ф. Макаревича и В.Ю. Селюженкова.

Социальные аспекты проблем информационного взаимодействия власти и гражданского общества раскрыты в научных трудах М.Г. Анохина, В.И. Буренко, Г. Вильсона, Н.Д. Вавилиной, Дж. Грюнига, М.Г. Зяблюка, В.А. Кулинченко, А.С. Пую, Н. Стоуна, Т. Ханта, О.Ф. Шаброва.

Теоретико-методологические основы изучения общественного мнения находим в фундаментальных трудах отечественных и зарубежных авторов по теории социологии, социологии управления и организаций, теории государственного управления, социального управления и менеджмента. Это

работы Ю.П. Аверина, В.В. Адамчука, Г.В. Атаманчука, М. Вебера, В.Р. Веснина, Т.П. Галкиной, Д.М. Гвишиани, В.Д. Голикова, Э. Дюргейма, А.В. Игнатьевой, М.А. Комарова, М.И. Максимцова, М.Х. Мескона, Т.Парсонса, А.И. Пригожина, Г. Саймона, И.М. Слепенкова, Ф.У.Тейлора, А. Файоля, Ф. Хедоури и других.

Анализ проблем развития общественного мнения в системе государственного управления содержится в публикациях Л.А. Василенко, Т.Е. Иларионовой, Б.Т. Пономаренко, В.Л. Романова, А.А. Хохлова.

Изучению структуры общественного мнения, принципам его формирования и механизмам реализации в системе государственного управления посвящены работы Д.П. Гавра, В.Б. Житенева, М.Я. Ковальзон, С. Павлова.

Изучением общественного мнения в системе местного самоуправления занимаются ученые Республики Башкортостан. Здесь уместно назвать публикации С.Ю. Кабашова, Е.Ю. Бикметова, Ю.Н. Дорожкина, С.Ю. Лаврентьева, Р.Т. Насибуллина, И.Ш. Рысаева, М.И. Халикова.

В теоретико-методологическом плане в области социального управления представляют интерес труды А.А .Атаева, В.Г. Афанасьева, П.Н. Лебедева, С.С. Фролова, в которых не только анализируется управленческая деятельность, но рассматриваются формы взаимодействия людей в системе социального управления.

Анализ содержащихся в работах положений обеспечивает комплексный подход к рассмотрению общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления.

Вместе с тем, вопросы изучения общественного мнения на современном этапе не находят исчерпывающих ответов и нуждаются в социологическом анализе.

Объект исследования – общественное мнение россиян как форма массового сознания российского общества.

Предмет исследования – воздействие общественного мнения на повышение эффективности системы государственного управления в условиях современной России.

Область научного исследования диссертации соответствует паспорту специальности 22.00.08 - «Социология управления», в частности, пункту 15 (проблемы эффективности управленческой деятельности), так как в работе осуществлен социологический анализ общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей и тенденций воздействия общественного мнения на повышение эффективности государственного управления в современных условиях. Достижение данной цели диссертационного исследования потребовало решения следующих **задач**:

- рассмотреть сложившиеся в обществознании теоретико-методологические основы изучения общественного мнения как фактора

эффективности социального управления;

- определить и охарактеризовать систему факторов повышения эффективности государственного управления;

- проанализировать роль и место общественного мнения в системе государственного управления, раскрыть характер взаимодействия общественного мнения и властных структур;

- раскрыть характер и формы реализации общественного мнения в системе государственного управления в современной России;

- выявить и обосновать направления развития общественного мнения в целях повышения эффективности системы государственного управления в современной России.

Основные гипотезы исследования: 1) На современном этапе общественное мнение как фактор повышения эффективности государственного управления приобретает всевозрастающее значение. 2) В условиях демократизации и информатизации общества растет взаимозависимость общественного мнения и системы государственного управления, что способствует формированию социально-ориентированной модели государственного управления.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили положения основных теорий и концепций в области социологии управления, социального менеджмента, государственного и муниципального управления, социологии институтов, организаций и процессов, представляющих особую значимость для изучения общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления.

В ходе исследования были использованы системный, сравнительный и структурно-функциональный подходы. Системный подход позволил выделить группу факторов, оказывающих влияние на эффективность государственного управления, а также проанализировать состояние и особенности современной системы государственного управления. Структурно-функциональный анализ был направлен на изучение роли и места общественного мнения, а также выявление условий и направлений его развития с целью повышения эффективности государственного управления. Сравнительный подход дал возможность исследовать содержание и особенности общественного мнения в системе государственного управления с позиций общего и особенного, части и целого.

Среди методов сбора и изучения эмпирических данных применялись вторичный анализ статистических и социологических данных, анализ документов, анкетирование.

Информационная и эмпирическая база диссертации представлена:

1. Нормативно-правовыми актами федерального и регионального уровня, содержащими нормы, регулирующие взаимоотношения гражданского общества и государства, общественности и органов государственного управления.

2. Результатами социологических исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). «Интерес к политике: растет или падает» (15.04.2011г., № 1725), «Масс-медиа - главный источник для россиян» (25.01.2011г., Выпуск № 1673), «Массовое политическое участие в России. Только выборы или что-то еще?» (11.04.2011г., Выпуск № 1728), «Социальное самочувствие россиян» (07.02.2012г., Выпуск № 1947).

3. Результатами социологического опроса «Оценка факторов, оказывающих воздействие на эффективность государственного управления в Российской Федерации», проведенного диссертантом в 2011 году на базе Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан среди жителей города Уфы. Объем выборки составил 615 человек, тип выборки – случайно-вероятностная, метод исследования - анкетный опрос. Ошибка выборки составила 3,1%. В анкете представлены блоки вопросов, касающиеся электоральной и социально-политической активности жителей и отношения к органам государственной власти.

Научные результаты диссертационного исследования, отражающие его новизну, состоят в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Уточнено содержание понятия «общественное мнение», рассматриваемое как специфическое проявление общественного сознания, сложное духовное образование, выражающееся в оценках и характеризующее явное или скрытое отношение к актуальным проблемам действительности, присущее отдельным группам, социальным общностям или обществу в целом. Установлено, что на современном этапе развития общественное мнение – это инструмент социального воздействия на систему государственного управления, механизм социальной корреляции отношений общества и власти.

2. Обосновано возрастающее воздействие общественного мнения на социально-ориентированную модель современного государственного управления. Социально-ориентированное государство формирует новый тип социальных связей между людьми, основанный на принципах социальной справедливости, социального сотрудничества и гражданского согласия. Оно берет на себя ответственность за поддержание стабильного социально-экономического положения своих граждан и социального мира в обществе. Государство понимается как механизм управления делами общества, т. е. регулирования общественных отношений и учета интересов различных групп населения, снятия или разрешения противоречий и поиска гражданского согласия.

Возрастающая роль воздействия общественного мнения обусловлена:

- Развитием информационного общества. С развитием информационных технологий, качественным и количественным увеличением средств массовой коммуникации, формированием единого медийного пространства, ростом информационной культуры возрастает степень

вовлеченности носителя общественного мнения в систему общественных отношений;

- Ростом политической и гражданской активности населения. Современная активизация гражданского общества стала результатом масштабных общественно-социальных изменений. Рост числа новых гражданских инициатив, особенно в сфере гражданского контроля и в области благотворительности, возникновение новых форм самоорганизации и самоуправления невозможны без общественного мнения.

3. Определены современные формы воздействия общественного мнения на систему государственного управления:

- Институт прямого народовластия (независимые выборы). Осуществление гражданами права на участие в управлении делами государства посредством выборов не может быть реализовано без предоставления им избирательного права, его законодательного закрепления и разработки системы гарантий его реализации.

- Народная правотворческая инициатива как форма непосредственного осуществления гражданами законотворческой деятельности. Данное право граждан носит декларативный характер ввиду отсутствия его законодательного закрепления на уровне субъектов федерации.

- Средства массовой информации и коммуникации. Являются важнейшим инструментом реализации общественного мнения в системе государственного управления, реализации диалога общества и власти. Независимо от политики государства, с его главенствующей ролью в обеспечении объективности, доступности и массовости информации, на медийном пространстве активно появляются и используются независимые электронные площадки формирования и выражения общественного мнения.

- Право граждан на проведение публичных мероприятий. В настоящее время является наиболее существенным механизмом воздействия общества на принимаемые государством решения.

4. Дан анализ современного состояния общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления по ключевым показателям:

- Уровень доверия населения к органам государственной власти. Выявлены рост недоверия и разочарованность действиями властей по причине низкой социальной ориентированности государства и декларативности провозглашаемых целей и задач. Чрезмерная бюрократизация государственных органов, высокий уровень коррупции, пренебрежение интересами общества ведут либо к социальному конформизму, либо к отчуждению граждан от власти.

- Электоральная активность населения. Результаты исследования выявили негативное отношение к выборам, отсутствие интереса у населения к электоральному процессу. Причины такой пассивности - неверие в честность избирательных кампаний, аполитичность, неопределенность гражданской позиции и отсутствие альтернативы выборов.

- Средства массовой информации и коммуникации, их независимость, объективность, актуальность, степень распространения. Социологический анализ выявил, наряду с высоким интересом населения к информационной составляющей современных СМИ, негативное отношение к качеству, полноте и объективности официальной информации, убежденность в ее подконтрольности и наличии цензуры. Качественное изменение информационных технологий и современных средств передачи информации вызвало тенденцию к замене традиционных источников информации (телевидение, радио, газеты) на интернет-ресурсы (блоги, сайты, социальные сети, форумы).

5. На основе анализа моделей принятия политико-управленческих решений (рациональная модель Г. Саймона, инкрементализм Ч. Линдблома, модель политико-управленческого цикла Дж. Андерсона) разработана собственная система факторов, состоящая из общественного мнения, организационного, политического, социального, кадрового, правового, международного факторов и оказывающая влияние на эффективность государственного управления.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются доказательностью теоретических положений, согласованностью теоретических и эмпирических социологических методов, корректным выбором способов интерпретации полученных эмпирических данных.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении понимания механизмов взаимодействия общественного мнения с системой государственного управления, в обосновании всевозрастающей роли общественного мнения в социально-ориентированном государстве**.** Сформулированные в диссертации теоретические положения и выводы могут использоваться в дальнейших исследованиях данной проблемы, а также для разработки программ включения общественного мнения в систему управления государством.

Практическая значимость исследования состоит в том, что итоги исследования и рекомендации могут найти применение в организации взаимодействия общества и органов государственной власти, в работе отделов по связям с общественностью, информационно-аналитических отделов администраций городов и районов. Материалы диссертации могут быть востребованы в обучении государственных служащих различных уровней, в центрах профессиональной подготовки и переподготовки, для повышения социологической культуры работников управления.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 6 публикациях общим объемом 1,7 п.л., в том числе в двух статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ для изложения основных результатов диссертационных исследований.

Материалы диссертационного исследования апробированы

диссертантом в образовательной программе профессиональной переподготовки профсоюзного актива и работников предприятий и учреждений по программам «Управление персоналом», «Профсоюзный руководитель в системе социального управления», «Менеджер в социальной сфере» в образовательном учреждении «Институт повышения квалификации профсоюзных кадров».

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы (151 источника) и приложений. Общий объем работы – 165 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется состояние ее научной разработанности, определяются цель и задачи, объект, предмет, теоретико-методологические и эмпирические основы исследования, его научная новизна, приводятся положения, выносимые на защиту, показывается теоретическая и практическая значимость работы.

В **первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования общественного мнения в системе государственного управления»** рассматриваются существующие в современной науке теоретико-методологические подходы к изучению общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления, раскрываются особенности взаимодействия общественного мнения и системы государственного управления.

В параграфе 1.1. «Исследование общественного мнения в зарубежной и отечественной теории социального управления» анализируются сложившиеся в отечественной и зарубежной научной литературе подходы к изучению общественного мнения.

Для более глубокого понимания данного феномена дается теоретико-методологический обзор общественного мнения с позиций различных исследовательских школ и направлений. В отечественной науке общественное мнение рассматривается как:

- своеобразный способ существования общественного сознания в виде неофициального массового сознания социальных групп, различных объединений людей, связанных общностью интересов, в которых фиксируется их отношение к событиям или явлениям общественной жизни (Д. Ганчев, С.Д. Ильянкова, В.Е. Кузьмин);
- составная часть общественного сознания, включающая в себя отношение людей к событиям и фактам социальной действительности, имеющим выраженный общественный интерес (А.И. Соловьев, В.Н. Цветков);
- коллективное суждение, в котором в форме оценки (одобрения или

осуждения) выражается отношение к чему-либо на основе общего интереса и воли (С.Ф. Анисимов, Б.З. Докторов, Р.А. Сафаров, Ж.Т. Тощенко);

- общественное мнение не только как суждение о чем-то, но и конкретно-исторический механизм связи суждений с действиями людей, механизм воплощения мнения на практике (М.Я. Ковальзон, Ю. Хабермас);

- социальное явление, которое можно рассматривать в качестве специфической социальной системы (В.В. Варчук, Р.М. Янбухтин).

В параграфе особое внимание уделяется трем концепциям, характеризующим сущность общественного мнения.

Первая - элитарная, рассматривает общественное мнение как инструмент в руках господствующего класса (Ю. Хабермас).

Вторая - интеграционная, понимает под общественным мнением совокупность взглядов, ценностей, идей, которые никто не может игнорировать, не опасаясь санкций со стороны общества (П. Люман).

Третья - эмпирическая, определяет общественное мнение как совокупность оценок, в которую входят не только взгляды, поддерживающие государственную точку зрения, но и позиции, не высказываемые людьми либо из их пассивности, либо оппозиционности, либо нежелания оказаться в изоляции (так называемая «спираль молчания» Э. Ноэль-Нойман).

Общественное мнение обладает многомерной структурой, в соответствии с этим, оно может изучаться в нравственном, культурологическом, социологическом, политическом, психологическом, идеологическом, информационном аспектах.

Т. Гоббс, Ф. Бэкон, Дж. Локк в своих работах рассматривали общественное мнение как проявление нравственности, как отражение определенных социальных потребностей, что позволило социологам в дальнейшем исследовать роль общественного мнения в нравственной жизни, а также обосновать оценочную особенность мнения.

Французский социолог Г. Тард исследует общественное мнение как определенную совокупность размышлений и ответов на вопросы современности.

Проблемы прикладного изучения общественного мнения поднимаются в работах Ж.-Ж. Руссо, рассматривавшего общественное мнение как особый механизм социальной регуляции, инструмент конструирования социума посредством публичности.

В политическом аспекте вопросы соотношения общественного мнения и власти, истинности и автономности общественного мнения изучались Г. Гегелем и Э. Кантом.

Основоположники социальной психологии Г. Тард и Г. Лебон, исследуя психологию толпы, раскрывают механизмы взаимодействия общественного мнения и коллективного поведения.

А. Першиц, А. Монгайт, В. Алексеев рассматривают общественное мнение с позиции сравнительно-исторического анализа, прослеживают зависимость изменений структуры и функций общественного мнения от

конкретного исторического периода.

Анализ работ ученых А.К. Уледова, Б.А. Грушина, Б.А. Ерзунова, В.К. Падерина, В.С. Коробейникова, М.К. Горшкова выявил отличительные особенности изучения общественного мнения в отечественной и зарубежной научной литературе XIX-XX вв. Российских ученых, прежде всего, интересует содержание общественного мнения, а зарубежных исследователей - процесс. Отечественная наука рассматривает общественное мнение как особое явление, отличающееся от известных форм общественного сознания и возникающее в результате культурного общения и обмена мнениями. А факторами, оказывающими влияние на развитие общественного мнения, являются социокультурное пространство общества, статус личности (образование, ценностные ориентации и установки) и ее социокультурная направленность (идеалы, интересы, предпочтения). Зарубежные исследователи акцентируют внимание на «прикладном» характере изучения общественного мнения, уделяя больше внимания изучению инструментов, механизмов воздействия на общественное мнение, признавая его продуктом манипуляции, либо отвергая его существование (Дж. Геллап, А. Кроссли, Х. Кентрил, Э. Роупер).

Работы современных социологов посвящены изучению структуры общественного мнения, принципам его формирования и реализации в обществе (Т. Паттерсон, Ю.А. Левада, Б.А. Грушин, В.Ж. Келле), анализу роли общественного мнения в механизмах управления (Д.П. Гавра, В.Б. Житенев, И.Е. Красноусова), разработке и принятию управленческих решений на основе изучения общественного мнения.

Однако, несмотря на то, что проблемы взаимодействия общественного мнения и системы государственного управления являются предметом изучения специалистов и ученых, представляющих различные сферы знания, остаются малоизученными такие аспекты, как роль медийного пространства в функционировании общественного мнения, способы передачи информации, механизмы обратной связи, оценка и прогнозирование принимаемых решений и возможных последствий. Данная тематика носит прикладной характер и не представлена концептуальными исследованиями.

Таким образом, данные обстоятельства требуют всестороннего и предметного подхода к социологическому анализу общественного мнения в системе государственного управления.

В параграфе 1.2. «Теоретический и методологический анализ места и роли общественного мнения в системе государственного управления» рассматривается формирование механизмов взаимодействия общества и власти, роль и место общественного мнения в системе государственного управления. Обоснована необходимость создания действенных моделей влияния на принятие управленческих решений, актуализируется значимость воздействия общественного мнения на систему государственного управления.

. При реализации вертикальной модели общественное мнение строго

ограничено официальной государственной политикой и направлено на легитимацию власти без существования альтернативных мнений и суждений. При реализации смешанной модели власть, имея в арсенале механизмы, контролирующие общественное мнение (референдум, выборы, политические съезды, СМИ), допускает непосредственное выражение общественного мнения посредством митингов, демонстраций и манифестаций. Горизонтальная модель функционирования предполагает полное взаимодействие власти и общества при принятии управленческих решений с учетом общественного мнения.

Существуют две точки зрения на то, какую роль играет общественное мнение в принятии управленческих решений и какое место оно должно занимать при реализации государственной политики. Первая принадлежит У. Липпману, утверждавшему, что общественное мнение не успевает за происходящими событиями и должно быть ограничено лишь представительством во властных органах. Иного мнения ученые, заявляющие, что от характера взаимоотношений между политической властью и общественным мнением зависит принятие политических решений, снижение конфликта между политической властью и обществом.

Определены следующие функции общественного мнения в системе государственного управления:

- информационная функция - выявляет интересы и ожидания общественности, обеспечивает государственные органы информацией;
- аккумулятивная функция - накапливает суждения и мнения общества;
- оценочная функция - составляет определенное оценочное суждение общества, социальных групп и слоев по тем или иным вопросам;
- управленческая функция, когда общественное мнение оказывает влияние на принятие управленческих решений и выступает как полноценный участник государственно-управленческих процессов;
- критическая функция – осуществляет регулирование, консультирование и контроль «снизу».

На основе анализа социальных условий развития общества, особенностей государственного управления выявлены прямые и косвенные формы реализации общественного мнения в системе государственного управления, основные институты выражения общественного мнения, оказывающие непосредственное воздействие на систему государственного управления. К прямым формам воздействия относятся забастовки, демонстрации, выборы, к косвенным – парламент, политические партии, средства массовой информации.

Процесс взаимодействия общественного мнения и государственного управления имеет двусторонний характер. С одной стороны, общественное мнение - источник информации для принятия решений в сфере государственного управления, а также механизм обратной связи государства с обществом, с другой стороны – механизм воздействия на государство и общество, инструмент и способ завоевания и удержания власти. Роль

общественного мнения в системе государственного управления велика. Это связано с реализацией как общих (государственных), так и процессуальных (выражение и интеграция интересов, принятие и выполнение управленческих решений) функций государственной политики. Здесь общественное мнение понимается как отношение различных социальных групп к вопросам, представляющим для них интерес, отражающее объективную действительность, характеризующееся направленностью, интенсивностью, стабильностью, актуальностью, динамичностью, распространенностью, зрелостью, выраженное в суждениях, определенных действиях и поступках практического характера.

Во **второй главе «Общественное мнение в системе факторов повышения эффективности современного государственного управления»** рассматривается система факторов повышения эффективности государственного управления, определены механизмы реализации общественного мнения, выявлены основные условия воздействия общественного мнения на повышение эффективности современного государственного управления.

В параграфе 2.1. «Система факторов повышения эффективности государственного управления» раскрывается система факторов, оказывающих влияние на эффективность органов государственного управления. С целью полного и всестороннего понимания эффективности государственного управления даны определения понятий «управление», «социальное управление», «государственное управление», «социальная эффективность». Под управлением (социальным управлением) в социальном смысле понимается механизм организации общественных связей, задачи и функции которого возложены на все органы государственной власти. Раскрывается общественная природа, социальная специфика государственного управления, как практического, организующего и регулирующего воздействия государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования.

В современной социологической литературе нет единства мнений в определении понятий «эффективность» и «социальная эффективность». В параграфе, на основе анализа имеющихся в научной литературе определений, предложено собственное понимание эффективности.

Новизна определения «социальной эффективности» заключается в раскрытии понятия не через традиционную модель (соотношение затрат, понесенных на «входе» системы, к результатам, полученным на «выходе» системы), а через сравнительный анализ эффективности в экономических, технических науках, социологии. В трудах известных ученых понятие «эффективность» приводится как качественная характеристика какого-либо процесса или явления: средств труда (К. Маркс), типов общественного строя (К. Поппер), видов общественной деятельности, политических систем и пр. Эффективность в социологии также имеет показатели и факторы, ее

определяющие. За основу в определении эффективности в социологии выбрана обобщающая характеристика результата общественного труда, общественной деятельности, измерение соотношения между ее результатами (эффектом) и затратами. Во всех определениях фигурирует человеческая деятельность и труд в его общественном проявлении, направленные на создание общественных благ. Таким образом, социальная эффективность рассмотрена через соотношение общественной деятельности, направленной на создание общественных благ, к общественным затратам. Общественные блага – то, к чему имеют доступ все члены общества (безопасность, конституционные права, бесплатная медицина, образование и пр.). Потребление такого блага одним человеком не сокращает его количество и не ограничивает доступ к нему для других членов общества, не носит исключающий характер. Применительно к эффективности государственного управления мы определили, что наиболее значимой характеристикой государственного управления является его социальная составляющая, социальная направленность деятельности, а субъект воздействия – общественные отношения, возникающие в результате этого управления. Трудность определения эффективности государственного управления заключается в том, что социальные явления, выступающие как факторы, определяющие его эффективность, не носят предметный характер, не могут быть измерены только экономическими, физическими или иными показателями. В государственном управлении невозможно заранее определить эффективность, результативность принятия тех или иных управленческих решений, а можно только спрогнозировать будущий эффект. Факторы эффективности государственного управления формируются на базе системы субъективных ценностей, выраженных в идеологии общественно-государственного строя, в стратегических целях правящего субъекта - политическом курсе, в концепциях, политических установках и нормах системы управления, за которыми стоят общие национально-государственные интересы.

Проблема оценки эффективности государственного управления – это проблема анализа управленческой деятельности, принятия политико-управленческих решений. В параграфе дан анализ общепринятых в науке моделей.

Рациональная модель Г. Саймона построена на рациональном изучении альтернатив решения, системе целеполагания организации и системе управления, предполагающей определенный образ поведения членов организации.

Основу инкрементализма Ч. Линдблома составляет представление о политико-административном процессе как динамичном явлении, в рамках которого происходят значительные воздействия не только на цели, средства и сам процесс, но и на актора, принимающего решение, а эффективность управления зависит от учета всех альтернатив, определяющих и корректирующих стратегические и тактические цели.

Основная идея модели политико-управленческого цикла Дж. Андерсона заключена в том, что решение в процессе принятия проходит определенное количество этапов, от осознания проблемы до ее практической реализации.

Анализ сложившихся в обществе моделей принятия политико-управленческих решений позволил выделить факторы, оказывающие воздействие на эффективность государственного управления.

1. Организационный. Включает в себя организационную структуру государственного управления, связи и отношения между различными элементами и уровнями этой системы, обеспечивает определение и распределение компетенции между органами государственного управления, создавая, таким образом, единый механизм принятия управленческих решений.

2. Политический. Под политическим фактором в системе государственного управления понимается господствующий класс или политическая элита, их социальные, политические, культурные ценности и приоритеты, составляющие основу государственных интересов, воплощенные в идеологии и концепции развития общества.

3. Социальный. Данный фактор в системе государственного управления основан на влиянии традиций, менталитета, норм поведения, национальных, культурных, религиозных, демографических особенностей общества как объекта государственного управления на субъект данного управления.

4. Кадровый. Фактор, непосредственно влияющий на эффективность государственного управления, связан с наличием номенклатурного, чиновничьего аппарата.

5. Правовой. Предполагает наличие нормативно-правовых регуляторов не только организации общественной жизнедеятельности, но и действий государства как субъекта управления.

6. Международный. Включает в себя состояние и характеристики внешней по отношению к данному обществу среды. Высокая степень интеграции политических, экономических, культурных и иных процессов, развитие всесторонних партнерских отношений, создание различных международных альянсов, блоков, политических союзов и объединений, мировая глобализация оказывают существенное воздействие на эффективность государственного управления и качество принимаемых управленческих решений.

7. Общественное мнение, как представление населения о системе государственного управления и ее роли в обществе. Формируя собственное представление, общественное мнение оказывает непосредственное и опосредованное воздействие на систему государственного управления и принятие управленческих решений, берет на себя целый ряд функций: оценочную, аналитическую, контрольную, регулирующую.

Предложенная система факторов позволит объективно оценить эффективность государственного управления, дать целостную оценку модели принятия политико-управленческих решений.

В параграфе 2.2. «Реализация общественного мнения в системе современного государственного управления» рассматриваются особенности реализации общественного мнения в системе современного государственного управления, возрастающая роль общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления.

В современных условиях общественное мнение выступает как проявление общественного сознания, выражающееся в оценках и характеризующая явное или скрытое отношение к актуальным проблемам действительности, присущее отдельным группам, социальным общностям или обществу в целом.

Анализ нормативных и поведенческих аспектов общественного мнения выявил, что взаимодействие общества и государственной власти принимает «мягкую» (одобрение режима посредством выражения общественного мнения) или «жесткую» форму отношений (выражение несогласия с принятыми решениями, законами или их последствиями). Государственный режим находится в равновесии, когда получает позитивную реакцию со стороны граждан, а действия государственной власти мотивированы их поддержкой. Политическое равновесие - это отношение между действиями режима и граждан. При достижении оптимального баланса между предложением политических элит и соответствующей реакцией граждан речь идет о легитимном режиме. Равновесие может служить и признаком «вынужденного принятия» власти, когда граждане повинуются режиму, но внутренне отказывают ему в нормативном одобрении.

Власть возникает из ролевой неоднородности людей и сводится к системе преимуществ, предоставляющих дополнительные свободы, дающих право одним влиять на самоутверждение других. Любая власть нацелена на то, чтобы посредством прямого или косвенного воздействия на людей, их объединения или разъединения, стремиться к стабильности и противодействию деструкции. Здесь изначально определяется конфликт между субъектом и объектом власти. Субъект нацелен на наращивание и продление властных полномочий и господства, а объект требует увеличения свобод, благосостояния и стремится к независимости и достатку. Если общественность (народные массы) перестают санкционировать власть или же сама власть дискредитирует себя перед лицом общественности, она утрачивает основу для своего существования. Равновесие позиций субъекта и объекта власти строится на умении органов государственной власти быстро реагировать на запросы, нужды и чаяния населения, что ведет к предотвращению политических и государственных катаклизмов. Если взаимодействие власти и населения строится на основании легитимности и легальности, тогда достигается необходимое для общества равновесие между жизненными устремлениями народа и властью. Характер отношений субъекта и объекта управленческой государственной деятельности определяет положение, значимость и актуальность общественного мнения как фактора повышения эффективности государственного управления.

В параграфе рассмотрены консервативно-олигархическая и либеральная концепции реализации общественного мнения в государственном управлении, в принятии управленческих решений. Первая стремится к минимизации влияния общественного мнения на деятельность органов государственной власти, представители второго направления предполагают наличие оптимального механизма интегрирования общественного мнения в процессы выработки и реализации государственных решений.

Сторонники олигархической демократии считают общественное мнение незначимым институтом демократического общества, поскольку оно несет черты невежественности, нестабильности и противоречий. Если мнение большинства членов общества будет прямо представлено в системе государственного управления, создается угроза стабильности социальной системы. Функции общественного мнения в данной модели сводятся к оценке политики представительной власти. Именно политическая элита выражает интересы большинства, а общественное мнение плохо информировано и раздробленно. Демократия, при которой большинство членов общества принимает решение по любому вопросу, ведет к разложению управления государством. При этом общественное мнение признается способом формирования власти с опорой на механизм народного представительства.

Для представителей либерального подхода общественное мнение - выражение гласа народа, объединенного равенством статуса, общей историей. Общественное мнение способно к компетентным, стабильным, ответственным оценкам, поэтому является полноправной составляющей политического процесса. Ограниченное политическое представительство непродуктивно, необходима такая система правления, в которой исключаются различного рода искусственные цензы, ограничения для участия в выражении мнений в политической сфере посредством голосования. При этом последователи либерального подхода все же ограничивают компетентность общественного мнения в управленческой и государственно-правовой сферах, аргументируя это тем, что существуют политические проблемы, которые недопустимо решать посредством апелляции к общественному мнению.

На наш взгляд, общественное мнение должно выполнять главную функцию контроля государственной власти, в то время как власть должна быть ориентирована на признание силы и авторитета общественного мнения. Необходимым условием воздействия общественного мнения на власть выступает определенный уровень развития гражданского общества. При господстве регламентации, бюрократизации, когда у граждан отсутствует возможность выражать политические взгляды и предпочтения, организовываться в сообщества, в условиях отсутствия свободы слова и гласности, независимости СМИ, функционирование гражданской составляющей политической системы невозможно. Общественное мнение при политическом режиме данного типа деполитизировано, оно отсутствует

как политический институт. В гражданском обществе, где человеку гарантированы права волеизъявления, функционирование социальной системы предполагает осуществление политического действия посредством участия в нем населения. В обществе такого типа общественное мнение предстает политически зрелым, способным с помощью предусматриваемых механизмов воздействовать на власть.

В ходе исследования и анализа современной литературы, законодательных, нормативно-правовых актов выявлены следующие формы реализации общественного мнения в системе современного государственного управления:

1. Независимые выборы – как институт прямого народовластия, право граждан участвовать в управлении делами государства посредством выборов. Отмечается, что свободные, равные, прямые и всеобщие выборы лежат в основе нормального функционирования любого демократического общества.

Именно такие выборы обеспечивают легитимность как представительных органов власти, так и высших выборных должностных лиц государства либо его регионов. Есть еще одно требование к демократическим выборам - они должны быть справедливыми: ни один из участников выборов не должен находиться в неравном положении с другими, а результат выборов должен максимально полно и точно отражать существующую в обществе палитру политических сил и движений (агентов). Именно массовый характер выборного процесса, массовое волеизъявление граждан и служит залогом честности, легитимности и состоятельности выборов. Исследование современного состояния законодательства в России указывает на значительные изменения в избирательном праве. В целях укрепления вертикали власти, соответствия требованиям демократических стандартов и эффективного противодействия террористической угрозе отменены прямые выборы глав регионов, депутатов одномандатных кругов, увеличен порог прохождения партий в Государственную Думу, отменены минимальный порог явки избирателей, графы «против всех» и досрочное голосование. Эти действия, имеющие законодательный характер, несомненно, ведут к снижению электоральной активности общества, к абсентеизму. Ужесточение выборного законодательства, условий реализации как активных, так и пассивных избирательных прав граждан, установление административных барьеров, президентских «фильтров» ведет к ухудшению условий выражения общественного мнения, волеизъявления социальных групп и общностей.

2. Народная правотворческая инициатива как форма непосредственного осуществления населением государственной власти посредством выдвижения гражданином, либо группой граждан, обладающих активным избирательным правом, обязательного для рассмотрения проекта законодательного или иного нормативного акта.

В настоящее время народовластие представляет собой не столько совокупность форм и методов участия граждан в правотворческом процессе, сколько комплекс стратегий вовлечения населения в управление

государством. Правотворческая инициатива позволяет выявлять реальные общественные потребности в правовом регулировании тех или иных отношений, учитывать интересы групп граждан, стимулировать правовую активность населения. В современной России правотворческая инициатива – маловостребованное политическое право граждан. Проблемой является то, что возможность внесения жителями правотворческих инициатив предусмотрена лишь в небольшом числе субъектов Российской Федерации. В результате рассматриваемое право не выступает равно гарантированным условием выражения общественного мнения для граждан России, проживающих на различных территориях.

3. Независимые средства массовой информации и право свободно выражать свое мнение.

В идеале, в обществе с рыночной экономикой, свободой слова и плюралистической демократией (а именно такой мы хотим видеть Россию) СМИ, как мощное орудие власти, должны быть рассредоточены среди различных политических сил, здесь должна быть налажена та же система сдержек и противовесов, что и в механизме государственной власти, чтобы обеспечить контроль общества и над СМИ, и над политическими силами, в чьих руках они находятся. В условиях современной российской действительности основным (если не единственным) участником медийно-информационного пространства по-прежнему остается государство, от действий которого зависит доступность, массовость, значимость и объективность информации. Именно государство устанавливает правила, принимает законодательные акты, регламентирующие деятельность СМИ, выдает лицензии или иную разрешительную документацию, выделяет частоты, осуществляет контроль и надзор за деятельностью СМИ. Отсутствие конкуренции, наличие цензуры или государственного контроля, административное давление «обезличивают» СМИ, порождают недоверие к официальным источникам информации, не способствуют полному, широкому выражению мнения различных групп общественности, ведут к формированию альтернативных источников формирования общественного мнения (интернет, социальные сети, блоги).

4. Проведение публичных мероприятий - субъективное право граждан, имеющее целью оказать воздействие на органы государственной власти для решения вопросов жизнедеятельности общества (политических, правовых, социально-экономических, социально-культурных и др.), является важным элементом народовластия, формой участия граждан в государственном управлении, формой выражения общественного мнения.

При недостаточности или отсутствии других действенных механизмов выражения общественного мнения демонстрации, митинги, шествия являются реальным способом обращения населения к представителям государственной власти. Анализ событий, последовавших за выборами 4 декабря 2011 года и 4 марта 2012 года, свидетельствует, что к подобным акциям все чаще прибегают граждане, объединенные не в какие-либо

общественные или политические организации, а объединенные общим недовольством.

Анализ представленных форм реализации общественного мнения показал, что все они закреплены и регламентируются действующим законодательством. Остается открытым вопрос их применения на практике в условиях современной России, готовность общественности воспользоваться данными формами для осуществления своих прав. Не декларативная, а истинная реализация всех форм проявления общественного мнения будет способствовать развитию современного государственного управления.

В современной России, в условиях продолжающегося строительства демократического, гражданского общества при стремительном развитии информационных технологий, интернет-ресурсов, социальных сетей, имея такие ключевые особенности, как массовость, актуальность, быстрота распространения и восприятия информации, независимость и объективность оценок, развивая такие формы реализации, как институт прямого народовластия, народную правотворческую инициативу, независимые средства массовой информации, право собраний и свободного выражения мнения, общественное мнение должно стать ведущим фактором повышения эффективности государственного управления.

В параграфе 2.3. «Основные условия и направления развития общественного мнения в повышении эффективности государственного управления в современной России» на основе социологических данных определены основные условия и направления, проблемы и перспективы развития роли современного общественного мнения.

Социологический анализ выявил широкий спектр проявления общественного мнения на современном этапе – от активного участия в социально-политических преобразованиях до отчуждения и негативного их восприятия. Опрос показал низкий уровень доверия населения к системе органов государственной власти и управления, разочарованность деятельностью руководителей региональных и местных органов власти, Государственной Думы, правоохранительных органов, лидеров политических партий. Менее трети респондентов считает, что Общественная палата, Правительство РФ, президент РФ и политические партии в своей работе ориентированы на мнение общественности.

В какой-то мере отмеченные нами негативные оценки деятельности государственных институтов и более позитивная оценка открытости, свободы политической жизни связаны друг с другом: демократизация предполагает высокий критический уровень настроений масс.

По мнению респондентов, наибольшее влияние на систему государственного управления оказывают в первую очередь те, кто имеет политические, административные, экономические и информационные рычаги воздействия. Общественные организации, которые, собственно, создаются гражданами и представляют интересы различных групп населения, находятся в этом списке на последнем месте. Такая система воздействия общественного

мнения характерна для административно-олигархической модели управления.

Из числа респондентов, заявивших, что общественность, несомненно, является инструментом повышения эффективности государственного управления, каждый четвертый верит, что средства массовой информации оказывают непосредственное влияние на деятельность госорганов (25,2%). Чуть ниже процент тех, кто считает, что оказывает влияние Общественная палата (21,8%), правозащитные организации (11,0%), профсоюзы (6,1%). Низкий процент правозащитных и профсоюзных организаций объясняется, в первую очередь, отсутствием или недостаточной информационной поддержкой проводимой ими работы, во вторую очередь – действительно слабой активностью в деле защиты и отстаивания интересов населения. Можно уверенно говорить, что и общественные организации в России находятся в зачаточном состоянии, и их слабость – одна из ключевых проблем, не позволяющих общественному мнению стать полноценным фактором государственного управления.

По данным ВЦИОМ, в политических вопросах россияне склонны доверять в первую очередь своим близким (28%) и президенту страны (27%) (за полтора года этот показатель возрос на 6%), в меньшей мере - друзьям и коллегам (17%), известным политикам, журналистам (8%). Каждый третий опрошенный отмечает, что для него важно лишь собственное мнение. Для молодёжи особенно значимо мнение их родственников (33%), для опрошенных 60 лет и старше - точка зрения президента страны (31%). О независимости своих суждений в области политики чаще других заявляют опрошенные 25-44 лет (35-36%). Если ориентация на мнение президента России может быть обусловлена его авторитетом, информированностью и относительной независимостью от узкогрупповых интересов, то значимость позиции членов семьи, родственников труднее интерпретировать.

Саму политическую жизнь как социально-общественное явление респонденты представляют в виде некоего соперничества, борьбы, и проявляется она в соревновании политических партий - 36%, в деятельности президента и правительства - 29%, в соперничестве отдельных политиков и властных структур - 28%, а также в соперничестве местных политиков за власть в регионе, городе - 19%; реже - в состязании идей и идеологий - 13%.

Каждый десятый видит в проявлениях политической жизни непосредственное участие граждан. Это касается даже такой традиционной для нашей страны формы участия граждан в политической жизни, как выборы и референдумы.

Вторая часть социологического исследования вскрыла проблемы влияния общественного мнения на государственное управление через социально-политическую, электоральную активность населения. Чуть более половины респондентов (54%) безразличны к происходящим в стране социальным, политическим и экономическим изменениям. Отсутствие интереса к политике опрошенные объясняют, прежде всего, неверием в

возможность повлиять на неё (29%); тем, что политикой должны заниматься профессионалы (27%); а также отсутствием интереса (20%) и времени (18%).

Причины подобной социальной апатии и безразличия населения кроются в низкой политической культуре граждан, отсутствии гражданской позиции, разочарованности деятельностью органов государственной власти и ее представителей. Отвечая на вопрос анкеты, ¾ респондентов уверены, что их мнение никак не влияет на деятельность органов государственной власти; лишь 12 % верят, что участие в выборах, как действительно демократический инструмент, может повлиять на систему государственного управления, а 45,5% видят в демонстрациях и шествиях единственный метод воздействия на систему государственного управления.

Данные социологического анализа позволяют выявить причины недоверия общества к системе государственного управления. Подавляющее большинство респондентов в работе органов государственной власти отметили такие «характерные» проявления, как коррупция, бюрократизм, грубость, халатность, неисполнительность, отсутствие информации, удобств, пренебрежение к простому человеку, высокомерие. Тот факт, что 39,4% и 21,2% респондентов указали на взяточничество и низкую квалификацию сотрудников, говорит о тенденции к снижению подобных явлений, но однозначно высокий процент требует пристального внимания и принятия комплексных мер по их искоренению. Негативные характеристики кадров органов государственной власти (неисполнительность – 66,7%, низкая квалификация – 21,2%) в несколько раз превышают их положительные высказывания (интересы народа – 3,0%, профессионализм, компетентность – 6,0%).

Следующей причиной является отсутствие у населения четкой гражданской позиции, гражданской ответственности за собственные поступки и принятие решений. Здесь явно прослеживается существенный сдвиг от политической активности, политизированности населения в сторону собственного экономического благополучия и социальной защищенности. Подавляющее большинство респондентов уверены, что в настоящее время на их жизнь оказывают влияние экономические преобразования (57,6%), инфляция (48,5%) и собственные семейно-бытовые проблемы (39,4%).

В третьей части социологического исследования проанализировано состояние современных средств массовой информации как одного из механизмов формирования и выражения общественного мнения. В вопросе о том, свободны ли от государственного контроля российские СМИ, мнение опрошенных разделилось поровну. Одинаковое количество респондентов (34% и 35%) уверены, что российские СМИ по большей части как зависимы (подконтрольны), так и независимы от государства. Примерно одинаковое количество (12% и 10%) абсолютно в этом уверены. Более половины респондентов (62,5%) недовольны низким уровнем объективности, объемом и характером работы СМИ. Причиной недовольства служит односторонний, официальный характер освещения событий, агрессивный поток негативной

информации, засилие «чернухи» и низкопробных передач, отсутствие основательных, глубоких аналитических и информационных телепрограмм. Также причиной служит устойчивое мнение о зависимости современных СМИ от представителей государства и крупного бизнеса, чему активно способствуют сами же СМИ, на страницах и в репортажах которых активно муссируются темы зависимости и подконтрольности информационных источников. При этом подавляющее большинство респондентов уверены в том, что государство должно осуществлять контроль только в качестве нравственной цензуры (94,7%), а сами СМИ должны быть полностью независимы (78,1%). Уровень доверия средствам массовой информации в современной России во многом определяет ее политическую жизнь. Позиция СМИ влияет на настроения и мнения граждан не в меньшей мере, чем сама окружающая их реальность. СМИ во многом заменяют или подменяют собой другие институты гражданского общества – политические партии, профсоюзы, объединения по интересам. Электронные СМИ обеспечивают реальное единство ценностного и информационного пространства россиян, объединяя их в виртуальную социально-политическую силу.

Социологический анализ современного состояния общественного мнения в системе современного государственного управления установил, что на формирование общественного мнения влияют такие факторы, как отношение населения к государственной власти, проявляющееся в доверии или недоверии (личностном отношении) как к ее конкретным представителям, так и к действию или бездействию самих органов власти; политическая активность населения – готовность отстаивать свои права и исполнять обязанности, участвовать в выборах, иных социально-политических акциях, организациях, в социальной жизни общества; средства массовой коммуникации и информации; самоидентификация государственных служащих и политических деятелей, их отношение к работе государственных органов, к исполняемым обязанностям, непосредственно к самому народу как единственному источнику власти.

Материалы социологического исследования позволили сделать выводы, что в настоящее время общественное мнение переживает очередной этап развития. За годы реформ общество быстро прошло путь от единомыслия через гласность и плюрализм мнений к реальному политическому плюрализму и свободе слова. За этот период сформировалось независимое в своих оценках и суждениях общественное мнение, сформировалось поколение новой формации с иными приоритетами и ценностями, изменились идеология, политический и экономический режимы.

В ***заключении*** подводятся итоги диссертационного исследования, сформулированы основные теоретические выводы и практические рекомендации, способствующие повышению роли общественного мнения в эффективности государственного управления.

Важно не только сформировать практику учета общественного мнения в ходе принятия управленческих решений, но и с помощью социологических

методов изучать эффективность выполнения этих решений. Следует усовершенствовать не только механизм изучения общественного мнения и практики её использования в государственном управлении, но и механизм формирования компетентного позитивного общественного мнения в работе органов государственного управления.

Учёт общественного мнения в государственном управлении по этим и другим направлениям увеличит эффективность работы органов государственного управления на всех уровнях.

Основное содержание диссертационной работы отражено в публикациях автора:

журналы, рекомендованные ВАК:

1. Гимаев, И.З. Общественное мнение как фактор повышения эффективности государственного управления в современной России / И.З. Гимаев // Евразийский юридический журнал. 2012. № 3. - С. 123-125.

2. Гимаев, И.З. Сравнительный анализ эффективности и ее факторов в социологии, экономике и технических науках / И.З. Гимаев // Вестник Башкирского университета. 2010. Т. 15. № 1.- С. 145-147.

другие публикации:

3. Гимаев, И.З. Формирование общественного мнения студентов как фактор повышения качества образования / И.З. Гимаев // Инновационные образовательные технологии в системе повышения качества высшего профессионального образования: материалы всероссийской научно-практической конференции. - Уфа: БАГСУ, 2008. – С. 46-49.

4. Гимаев, И.З. Свобода слова и право на информацию как важнейшие условия эффективного информационного обеспечения деятельности органов государственной власти / И.З. Гимаев //Развитие современной России и Башкортостана: социально-экономические и политические факторы: сборник научных статей. - Уфа: БАГСУ, 2007. – С.30-34.

5. Гимаев, И.З. Органы государственной власти как партнеры социального аудита / И.З. Гимаев // Технологии управления социальным аудитом: сборник научных трудов: сборник научных трудов. - Уфа: РИО БИСТ, 2007. – С. 175-178.

6. Гимаев, И.З. Использование политической и социальной рекламы в работе информационно-аналитических отделов / И.З. Гимаев // Об опыте и практике работы информационно-аналитических отделов администраций районов и городов Республики Башкортостан. - Уфа, 2004. – С. 76-84.